

**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS

EXPEDIENTE: 11-19-016/228/034-19

Ciudad de México a 07 de mayo de 2026.

**OFICIO: SAF/PF/SACPR/1353-2026**

**ASUNTO: SE NOTIFICA ACUERDO**

**LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**  
ESTRADOS DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO.  
**PRESENTE.**

En los autos del Procedimiento Resarcitorio al rubro citado, se dictó un auto que a la letra dice: -----

"Ciudad de México, a siete de mayo de dos mil veintiséis. -----

Visto el informe de cuenta del Notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, del que se advierte la imposibilidad que tuvo para llevar a cabo la notificación de la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, del cumplimiento de sentencia de veinticuatro de abril de dos mil veintiséis, dictado dentro del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro y tomando en consideración que la citada persona moral no informó cambio alguno de domicilio ni señaló uno nuevo para oír y recibir notificaciones, en consecuencia con fundamento en los artículos 436 y 434, fracción IV del Código Fiscal de la Ciudad de México, se ordena la notificación por estrados de este acuerdo así como del similar **SAF/PF/SACPR/1278-2026** de veinticuatro de abril de dos mil veintiséis.-----

Notifíquese el presente acuerdo a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, de conformidad con lo dispuesto en la fracción IV del artículo 434 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

Así lo resolvió y firma el Licenciado Moisés López Zamora, Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -----"

**ATENTAMENTE.**

**LIC. MOISÉS LÓPEZ ZAMORA.**  
**SUBPROCURADOR DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO.**

Doctor Lavista, número 144, Acceso 1, Segundo Piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720,  
Ciudad de México. Tel. 55-51342500 ext.1044.



**2026**  
año de  
Margarita  
**Maza**



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA



EXPEDIENTE: 11-19-016/228/034-19

OFICIO No. SAF/PF/SACPR/1278-2026

**ASUNTO:** SE NOTIFICA CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA.

**PRESENTE.**

Comunico a Usted que, con esta fecha, en cumplimiento a la resolución de catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023, se dictó resolución dentro del procedimiento resarcitorio citado al rubro en el que se resolvió lo siguiente: -----

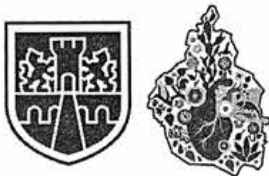
RESUELVE

**PRIMERO.** – En cumplimiento a la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023, se deja sin efectos la determinación de fecha veintidós de junio de dos mil veintitrés, por cuanto hace al inciso **C) QUE LOS ACTOS U OMISIONES SE TRADUZCAN EN DAÑOS Y/O PERJUICIOS A LA HACIENDA PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, únicamente por cuanto hace a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.** -----

**SEGUNDO.** - Al haberse acreditado la existencia de daños y perjuicios ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, con fundamento en el artículo 457, fracción II, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina la existencia de responsabilidad resarcitoria de la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, en su carácter de **responsable solidario**, que la obliga a resarcir los daños y el perjuicio ocasionado a la Hacienda Pública de esta Ciudad. -----

**2026**  
AÑO MUNDIALISTA





## GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS

EXPEDIENTE: 11-19-016/228/034-19

**TERCERO.** – En términos del artículo 457, fracción III, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina la existencia de un daño económico causado a la Hacienda Pública de esta Ciudad, por los montos de **\$44,627.79** (cuarenta y cuatro mil seiscientos veintisiete pesos 79/100 M.N.), **\$557,759.24** (Quinientos cincuenta y siete mil setecientos cincuenta y nueve pesos 24/100 M.N.), y un perjuicio de **\$18,611.91** (Dieciocho mil seiscientos once pesos 91/100 M.N.); conforme a lo expuesto en la presente resolución. -----

**CUARTO.** - Gírese atento oficio al C. Tesorero de la Ciudad de México, a fin de que se haga de su conocimiento el cumplimiento efectuado a la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023, y con fundamento en el artículo 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México haga efectivo mediante el procedimiento administrativo de ejecución, el crédito fiscal determinado en esta resolución, debiendo remitirle un tanto de esta resolución. -----

**QUINTO.** Remítase a la Quinta Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, un tanto de esta determinación emitida en cumplimiento a la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023, así como de las constancias de notificación realizadas a las partes involucradas. -----

**SEXTO.** Notifíquese a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A DE C.V.**, por conducto de persona autorizada para ello, en el domicilio que señaló para oír y recibir notificaciones dentro del procedimiento de responsabilidad resarcitoria, debiendo hacer entrega de un tanto de esta resolución. -----

Así lo proveyó y firma el Licenciado Moisés López Zamora, Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -----"

Se anexa original de la resolución de mérito, constante de diecisiete fojas útiles. -----

ATENTAMENTE.

LIC. MOISÉS LÓPEZ ZAMORA.

SUBPROCURADOR DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO.

HAIB/BIFA





En la Ciudad de México, a los veinticuatro días del mes de abril de dos mil veintiséis. -----

**VISTO**, para dar cumplimiento a la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023, por la que se declaró la nulidad de la resolución dictada dentro del procedimiento resarcitorio 11-19-016/228/034-19, en contra de la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**-----

-----**RESULTANDOS**-----

1.- Mediante oficio número ASCM/19/0395 de fecha nueve de diciembre de dos mil diecinueve, presentado ante la Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el día diecinueve de diciembre de dos mil diecinueve, el entonces Titular de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, solicitó el inicio del Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria que ahora se resuelve con base en el Dictamen Técnico Correctivo con clave número DTC-FRER-ASCM/187/16/6-8/17/XOC del veintidós de octubre de dos mil diecinueve, emitido por la Dirección General de Auditoría Especializada "B", debido a que no fue solventado o resarcido el Pliego de Observaciones ASCM/187/16/6-8/17/XOC del treinta de enero de dos mil diecinueve, derivado de los resultados números 6, 7 y 8, contenidos en el Informe Final de Auditoría; practicado a la entonces a la Delegación Xochimilco ahora Alcaldía Xochimilco, correspondiente al ejercicio fiscal dos mil dieciséis, en el que se determinó la existencia de un daño económico causado a la Hacienda Pública de esta Ciudad, por los montos de **\$44,724.95** (Cuarenta y cuatro mil setecientos veinticuatro pesos 95/100 M.N.), **\$567,667.66** (Quinientos sesenta y siete mil seiscientos sesenta y siete pesos 66/100 M.N.) y **\$18,652.44** (Dieciocho mil seiscientos cincuenta y dos pesos 44/100 M.N.). -----

2.- Una vez que fue substanciado el referido procedimiento de responsabilidad resarcitoria, el veintidós de junio de dos mil veintitrés, se dictó resolución en la que se determinó la existencia de un daño y perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México. -----

3.- Inconforme con ello, la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, promovió juicio de nulidad en contra de la resolución antes señalada, mismo que quedó registrado con el número de expediente TJ/V-62313/2023, del índice de la Quinta Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y mediante sentencia de fecha **doce de enero de dos mil veinticuatro**, se declaró la nulidad lisa y llana de la resolución controvertida, para los efectos siguientes: -----

"(...)



En consecuencia, al acreditarse que el procedimiento del cual deriva el acto impugnado se instauró posterior a que operara la caducidad de las facultades de la Procuraduría Fiscal para fincar responsabilidades resarcitorias, se declara fundado lo argüido por la parte actora.

Por ende, **SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA DE VEINTIDÓS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS**, con fundamento en el artículo 100, fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, quedando obligada la autoridad demandada a restituir a la actora en el pleno goce de los derechos que indebidamente le fueron conculcados, para lo cual deberá dejar sin efectos la resolución declarada nula con todas sus consecuencias legales, únicamente por lo que hace a la determinación de la responsabilidad de la demandante Lunzam de México, Sociedad Anónima de Capital Variable. Y a fin de que esté en posibilidades de cumplir con lo anterior, se le otorga un plazo de **quince días hábiles**, contados a partir del día siguiente a aquel en que quede firme el presente fallo.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 96, 98, 100, fracciones IV VI, y 102, fracción II, todos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se:

**RESUELVE:**

**SEGUNDO. - SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA DE LA RESOLUCIÓN CONTROVERTIDA DE LA RESOLUCIÓN CONTROVERTIDA**, de conformidad con lo expuesto en el último considerando de esta sentencia.

(...)"

4.- En contra de la sentencia antes señalada, esta autoridad interpuso recurso de apelación, el cual, quedó radicado bajo el número RAJ.87205/2024, y mediante resolución de **catorce de enero de dos mil veintiséis**, el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, resolvió lo siguiente: ---

"(...)

...lo procedente es **DECLARAR LA NULIDAD** de la **resolución administrativa de veintidós de junio de dos mil veintitrés**, dictada dentro del **procedimiento administrativo resarcitorio SAF/PF/SACPR/2781-2023**, únicamente respecto del monto a resarcir por parte de Lunzam de México, sociedad anónima de capital variable, por lo tanto, queda obligada la autoridad demandada a dejar sin efectos el acto declarado nulo, y a emitir una nueva determinación, en la que reitere todo lo que no fue materia de nulidad, y siguiendo las directrices de este fallo, determine el monto a resarcir a cargo de la parte actora, sin que de ningún modo pueda ser superior al monto correspondiente al contrato de supervisión de obra pública número XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16, en términos del artículo 50 de la Ley de Obras Públicas de la Ciudad de México...

**RESUELVE**

**PRIMERO. - Resultó, FUNDADO para REVOCAR** el agravio planteado por la parte apelante en el recurso **RAJ.87205/2024**, de conformidad con lo expuesto en el Considerando **sexto**, de la presente resolución.

**SEGUNDO.** – Se **REVOCA** la sentencia dictada el **doce de enero de dos mil veinticuatro**, por la Quinta) Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el juicio de nulidad TJ/V-62313/2023.

**CUARTO.** Se **DECLARA LA NULIDAD** de la oficio (sic) **resolución administrativa de veintidós de junio de dos mil veintitrés**, dictada dentro del **procedimiento administrativo resarcitorio SAF/PF/SACP/2781-2023**, conforme a lo analizado en el considerando décimo primero y para los efectos precisados en el último considerando de este fallo.

(...)"

5.- Por lo cual mediante oficio número SAF/PF/SACPR/1009/2026, de veintiséis de marzo de dos mil veintiséis, recibido en esta Subdirección el día veintisiete del mismo mes y año, se nos hizo de conocimiento la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en la que nos concedió un plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos su notificación, para dar cumplimiento a la misma; por lo que esta autoridad procede a emitir resolución en los siguientes términos:.-

-----  
-----  
-----  
**CONSIDERANDOS**  
-----  
-----  
-----

**PRIMERO. Competencia.** Esta Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver la solicitud de fincamiento de responsabilidad resarcitoria presentada por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, de conformidad con los artículos 7º, fracción IV y último párrafo, 454 del Código Fiscal de la Ciudad de México; 27, fracciones VIII y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; y 7º, fracción II, inciso C), numeral 4; 29, fracción XXVIII y 96, fracción VII, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, este último reformado mediante Decreto publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintiséis de enero de dos mil dieciocho. -----

**SEGUNDO. Efectos de la sentencia.** A efecto de dar debido cumplimiento a la resolución de fecha **catorce de enero de dos mil veintiséis**, dictada por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, dentro del Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023; se considera necesario precisar en qué consistieron los efectos de la misma, y para ello, se transcribe el considerando IV inciso c) de la sentencia de mérito: -----

"(...)

No obstante, la autoridad demandada al momento de emitir la resolución impugnada, dejó de considerar que la parte actora, únicamente fungió como supervisora del contrato de obra pública



número XO-DGODU-PN-OP-LP-021-16, cuyo trabajo consistió en "Trabajos de reencarpetado de diversos Comités Ciudadanos ubicados en la hoy Alcaldía Xochimilco, en virtud del contrato de supervisión de obra pública número XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16, y determinó que de manera prorrateada, Pedro Torres Ortega (responsable directo), Diseño y Construcciones Jimbar, sociedad anónima de capital variable, y Lunzam de México, sociedad anónima de capital variable, deben cubrir el daño por la cantidad total de \$631,045.05 (seiscientos treinta y un mil cuarenta y cinco pesos 05/100 moneda nacional), no obstante, en términos del aludido artículo 50 de la Ley de Obras Públicas de la Ciudad de México, la actora sólo puede ser responsable hasta por un monto igual al de su contrato de supervisión, lo que en el caso asciende a \$130,470.91 (ciento treinta mil cuatrocientos setenta pesos 91/100 moneda nacional), más el importe correspondiente al impuesto al valor agregado, asciende a la cantidad de \$151,346.25 (ciento cincuenta y un mil trescientos cuarenta y seis pesos 25/100 moneda nacional), y tomando en consideración que el pago a prorrata, implica que se debe resarcir el daño de manera proporcional, al realizar la división del importe total a resarcir de \$631,045.05 (seiscientos treinta y un mil cuarenta y cinco pesos 05/100 moneda nacional), a cada una de las partes le correspondería asumir el pago de la cantidad de \$210,348.38 (doscientos diez mil trescientos cuarenta y ocho pesos 38/100 moneda nacional), cifra que evidentemente excede el importe del contrato de supervisión, de ahí lo incorrecto de la determinación del importe a resarcir por parte de la actora.

En consecuencia, es procedente declarar la nulidad de la resolución impugnada, únicamente por el importe del monto a resarcir de la parte actora de conformidad con los argumentos desarrollados en el presente considerando.

**DÉCIMO SEGUNDO. EFECTOS DE LA DECLARATORIA DE NULIDAD.** Al haber resultado **fundado** el concepto de nulidad, con fundamento en los artículos 91, 98, 100 fracción IV, y 102 fracción III, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, lo procedente es **DECLARAR LA NULIDAD** de la **resolución administrativa de veintidós de junio de dos mil veintitrés**, dictada dentro del **procedimiento administrativo resarcitorio SAF/PF/SACPR/2781-2023**, únicamente respecto del monto a resarcir por parte de Lunzam de México, sociedad anónima de capital variable, por lo tanto, queda obligada la autoridad demandada a dejar sin efectos el acto declarado nulo, y a emitir una nueva determinación, en la que reitere todo lo que no fue materia de nulidad, y siguiendo las directrices de este fallo, determine el monto a resarcir a cargo de la parte actora, sin que de ningún modo pueda ser superior al monto correspondiente al contrato de supervisión de obra pública número XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16, en términos del artículo 50 de la Ley de Obras Públicas de la Ciudad de México, para lo cual, la autoridad demandada dispone de un término improrrogable de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente al que cause estado este fallo, para dar cumplimiento a los efectos de la nulidad y dentro del mismo plazo legal, remita las constancias a la Sala de conocimiento, con las que acredite lo anterior.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – Resultó, **FUNDADO** para **REVOCAR** el agravio planteado por la parte apelante en el recurso **RAJ.87205/2024**, de conformidad con lo expuesto en el Considerando **sexto**, de la presente resolución.

**SEGUNDO.** – Se **REVOCA** la sentencia dictada el **doce de enero de dos mil veinticuatro**, por la Quinta Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el juicio de nulidad TJ/V-62313/2023.

**CUARTO.** Se **DECLARA LA NULIDAD** de la oficio(sic) **resolución administrativa de veintidós de junio de dos mil veintitrés**, dictada dentro del **procedimiento administrativo resarcitorio SAF/PF/SACP/2781-2023**, conforme a lo analizado en el considerando décimo primero y para los efectos precisados en el último considerando de este fallo.

(...)"

De lo anterior, se advierte que, a través de la resolución de catorce de enero de dos mil veintiséis, el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, declaró la nulidad de la resolución impugnada (para determinados efectos), tras considerar que, al momento de determinarse responsabilidad resarcitoria a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, se fincó una cantidad superior al monto establecido en el contrato de supervisión de obra pública número XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16, no obstante que, conforme al artículo 50 de la Ley de Obras Públicas de la Ciudad de México, sólo podía ser responsable hasta por el importe igual al de su contrato de supervisión, esto es, por la cantidad de **\$151,346.25** (Ciento veinticinco un mil trescientos cuarenta y seis pesos 25/100). -----

En consecuencia, ordenó a la autoridad demandada a dejar sin efectos la resolución de veintidós de junio de dos mil veintitrés, dictada en el expediente 11-19-016/228/034-19, únicamente por lo que respecta a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, y en su lugar, emita una nueva en la que, **reiterando lo que no fue motivo de nulidad**, y tomando en consideración lo resuelto, **se determine la cantidad líquida que por responsabilidad resarcitoria le corresponde cubrir al actor, tomando en consideración que no puede ser superior al monto correspondiente al contrato de supervisión de obra pública número XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16.** -----

En ese sentido, los efectos de la sentencia de mérito estriban en lo siguiente: -----

- 1) Dejar sin efectos la resolución de fecha veintidós de junio de dos mil veintitrés, únicamente por lo que respecta a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**; y
- 2) Emitir una nueva resolución en la que, **reiterando lo que no fue motivo de nulidad**, se determine la cantidad líquida que por responsabilidad le corresponde cubrir a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, tomando en consideración **que no puede ser superior al monto correspondiente al contrato de supervisión de obra pública número XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16**, en términos del artículo 50 de la Ley de Obras Públicas de la Ciudad de México.



**TERCERO. Cuestión previa.** Se considera necesario precisar que, a través del Recurso de Apelación RAJ.87205/2024, ya fue materia de análisis el hecho de si la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, tuvo participación (o no) tanto en el daño como en el perjuicio ocasionado a la Hacienda Pública Local en cantidades de **\$44,724.95** (Cuarenta y cuatro mil setecientos veinticuatro pesos 95/100 M.N.), **\$567,667.66** (Quinientos sesenta y siete mil seiscientos sesenta y siete pesos 66/100 M.N.) y **\$18,652.44** (Dieciocho mil seiscientos cincuenta y dos pesos 44/100 M.N.), se determinó que, efectivamente, **la entonces actora tuvo participación en dichos daños y perjuicios** al haber fungido como empresa supervisora respecto del contrato de supervisión de obra pública XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16, asimismo, el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, reconoció la participación de la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.** en la irregularidad, misma que **estuvo sustentada en pruebas suficientes que acreditan la responsabilidad de la empresa de supervisión**; tal y como se advierte de las siguientes transcripciones: -----

"(...)

Lo anterior, evidencia lo infundado de su alegación en el sentido de que el residente de obra designado por la Alcaldía, es el único responsable de las irregularidades que se detectaron por el órgano fiscalizador, ya que la parte actora, se obligó a realizar la supervisión de la obra en los términos apuntados en el párrafo que antecede, **de ahí que no sea factible considerar que únicamente debía realizar una supervisión de la obra de manera escueta, pues precisamente dicha negligencia es lo que se le reclama, siendo que estaba obligada a revisar exhaustivamente el cumplimiento del contrato público a supervisar.**

Máxime, que respecto de las dos primeras imputaciones realizadas por parte del órgano fiscalizador, y desarrolladas en la resolución impugnada, se advierte que la enjuiciada sí precisó que en las estimaciones de obra números siete y ocho, se advertía la firma de puño y letra del residente de obra Jefe de Unidad Departamental de Obras Viales de la entonces Delegación Xochimilco y supervisor interno, así como de los encargados de la empresa contratista ejecutora de la obra Diseño y Construcciones Jimbar, sociedad anónima de capital variable, y de la empresa de supervisión Lunzam de México, sociedad anónima de capital variable, con lo que consideró que las tres partes, tuvieron conocimiento pleno y autorizaron el pago de las estimaciones, aun cuando los trabajos del concepto número ocho, no fueron ejecutados en la cantidad señalada en el catálogo de conceptos participativo.

Asimismo, determinó que el Catálogo de Conceptos Participativo, no son las mismas que las ejecutadas, por lo que dichas diferencias debían haber sido observadas por el Residente de Obra, y la empresa de supervisión Lunzam de México, sociedad anónima de capital variable, lo que en la especie no aconteció, siendo que **dichas partes firmaron de puño y letra las hojas de seguimiento de las estimaciones, el control de estimaciones, las hojas de detalle de partida presupuestal y control acumulativo de las estimaciones de obra números siete y ocho.**

Asimismo, determinó que el residente de obra y Lunzam de México, sociedad anónima de capital variable, como supervisora de la obra, no verificaron que la empresa contratista Diseño y Construcciones Jimbar, sociedad anónima de capital variable, presentara las boletas de tiro del sitio

Concretos Reciclados sociedad anónima de capital variable, (sitio que no fue designado por la Secretaría de Medio Ambiente de la Ciudad de México, a través del Plan de Residuos), correspondiente a cada una de las estimaciones de obra pública referida, para así acreditar que los trabajos correspondientes a los conceptos cuatro y siete "Acarreo en camión, de material producto de fresado de carpeta de concreto asfáltico kilómetros subsecuentes, zona urbana", se ejecutaron y cumplieron con la normatividad, siendo que autorizaron las estimaciones de obra, para trámite de pago correspondiente, lo que evidencia lo infundado de su alegación, ya que presentó al residente de obra las estimaciones correspondientes y este a su vez las autorizó, de ahí que sí sea reproachable la responsabilidad resarcitoria que impugna, pues para la presentación y autorización de las estimaciones, así como demás documentos inherentes a la ejecución del contrato público debió revisar los documentos presentados por el contratista y por ende, debió percatarse de las irregularidades que se le reprochan.

Del mismo modo, no le asiste la razón en su alegación en la que arguye que no es correcto que se le finque la responsabilidad resarcitoria de manera solidaria, ya que no debe responder por los incumplimientos de las partes del contrato de obra pública para el reencarpetado aludido en los párrafos que anteceden, ya que en términos del artículo 456 del Código Fiscal de la Ciudad de México, la responsabilidad solidaria se fincará a los proveedores, contratistas, contribuyentes y en general a los particulares, cuando hayan participado con los servidores públicos con las irregularidades que originen la responsabilidad...

La primera parte de su argumento es infundada, ya que si bien el artículo 456 del Código Fiscal de la Ciudad de México, dispone que la responsabilidad solidaria se fincará a los proveedores, contratistas, contribuyentes y en general a los particulares cuando hayan participado con los servidores públicos con las irregularidades que originen la responsabilidad, la parte actora, celebró un contrato de supervisión de obra, misma que es externa y que debía ejecutar bajo la supervisión y autorización del residente de obra, de ahí que si bien no celebró el contrato de obra pública, lo cierto es que participó en la deficiencia del cumplimiento del mismo, al no realizar de manera debida la función revisora, y por ende, sí es susceptible de una responsabilidad resarcitoria de manera solidaria.

(...)"

(Énfasis añadido)

En tal razón, es evidente que la determinación alcanzada dentro de la resolución de fecha veintidós de junio de dos mil veintitrés respecto de la responsabilidad fincada a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, **reviste el carácter de cosa juzgada** conforme a lo dispuesto por la jurisprudencia 1a./J. 161/2007<sup>1</sup>, puesto que, a través de la resolución de catorce de enero de dos mil veintiséis el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, analizó la legalidad de dicha

<sup>1</sup> Con datos de identificación: Registro digital: 170353 Instancia: Primera Sala Novena Época Materias(s): Común Tesis: 1a./J. 161/2007 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVII, Febrero de 2008, página 197 Tipo: Jurisprudencia "**COSA JUZGADA. PRESUPUESTOS PARA SU EXISTENCIA**".



resolución, y únicamente determinó que se debía volver a determinar la cantidad líquida que por responsabilidad resarcitoria le corresponde cubrir a la actora, **subsistiendo lo que no fue motivo de nulidad.** -

Es decir, en ningún momento se determinó que la persona moral **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, no tuviera responsabilidad respecto del daño y el perjuicio causado a la Hacienda Pública Local, sino por el contrario, se determinó que sí tenía responsabilidad y que ésta estuvo sustentada en pruebas suficientes que lo demuestran. -----

**CUARTO. Cumplimiento de sentencia.** Esta autoridad procede a dar cumplimiento a la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, dentro del Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023 (cuyos efectos quedaron precisados en el SEGUNDO considerando de la presente resolución), en consecuencia, se deja sin efectos la determinación de fecha veintidós de junio de dos mil veintitrés, por cuanto hace al inciso **C) QUE LOS ACTOS U OMISIONES SE TRADUZCAN EN DAÑOS Y/O PERJUICIOS A LA HACIENDA PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, únicamente por cuanto hace a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.** -----

En esa misma tesitura, a efecto de no incurrir en innecesarias repeticiones, se tiene por reproducida la resolución de veintidós de junio de dos mil veintitrés, en sus *considerandos* segundo, tercero y cuarto en los incisos **A) "El carácter de servidor público y el carácter de la empresa vinculada con el daño ocasionado a la Hacienda Pública de la Ciudad de México"** y **B) "Existencia de irregularidades por actos u omisiones"**, a través de los cuales, se determinó el carácter de los probables responsables, así como la existencia de las irregularidades de sus actos u omisiones que ocasionaron un daño y perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México; determinaciones que como se indicó con antelación, revisten el carácter de cosa juzgada respecto de la empresa supervisora **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.** -----

Ahora bien, en cuanto al inciso **C) QUE LOS ACTOS U OMISIONES SE TRADUZCAN EN DAÑOS Y/O PERJUICIOS A LA HACIENDA PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, con fundamento en el artículo 457, fracciones I, II y III del Código Fiscal de la Ciudad de México, esta autoridad procede a determinar lo siguiente:

- I. Los daños y perjuicios causados a la Hacienda Pública,
- II. El tipo de responsabilidad que se le atribuye a la empresa supervisora **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, y
- III. La cantidad líquida que corresponde al daño y perjuicio ocasionado.

**I. LOS DAÑOS Y PERJUICIOS CAUSADOS O LOS QUE PUEDAN LLEGAR A PRODUCIRSE.**

Atendiendo al criterio jurisprudencial I.4o.A. J/43 de rubro "**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA**

**DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN**", se señalan los daños y perjuicios causados por **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**: -----

#### **I.I Daños causados.**

La empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, quien al momento de la irregularidad se encargaba de la supervisión de la obra denominada "*Trabajos de reencarpetado en diversos Comités Ciudadanos ubicados en la Delegación Xochimilco*", **causó un daño** a la Hacienda Pública, por los montos de **\$16,495.02** (Dieciséis mil cuatrocientos noventa y cinco pesos 02/100 M.N.) más IVA, **\$210,198.73** (Doscientos diez mil ciento noventa y ocho pesos 73/100 M.N.) más IVA, ya que participó en la deficiencia del cumplimiento del contrato de obra pública XO-DGODU-PN-OP-LP-021-16, al aprobar la autorización de las Estimaciones de Obra Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15, para trámite de pago correspondientes, sin haber comprobado que los conceptos de catálogo número 4, 7 y 8, "Suministro y colocación de brocal y tapa de polietileno alta resistencia...", "Acarreo en camión, de material producto de fresado de carpeta de concreto asfáltico, kilómetros subsecuentes, zona urbana" y "Acarreo en camión, de material producto de fresado de carpeta de concreto asfáltico, kilómetros subsecuentes, zona urbana", se hayan realizado conforme a lo pactado, esto es que, las estimaciones contarán con la documentación que acreditara la procedencia del pago; así como que cumpliera con las disposiciones normativas en materia ambiental y las Normas de Construcción de la Administración Pública del entonces Distrito Federal ahora Ciudad de México; situación que originó los pagos en exceso. Determinación que ha quedado firme, bajo las consideraciones expuestas en el considerando "**TERCERO. Cuestión Previa**", las cuales, se tienen por reproducidas como si a la letra se insertaran a efecto de no incurrir en innecesarias repeticiones. -----

#### **I.II Perjuicios causados.**

La empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, quien al momento de la irregularidad se encargaba de la supervisión de la obra denominada "*Trabajos de reencarpetado en diversos Comités Ciudadanos ubicados en la Delegación Xochimilco*", **causó un perjuicio** a la Hacienda Pública, por el monto **\$13,601.62** (Trece mil seiscientos un peso 62/100 M.N.) importe que no causa IVA ni intereses, toda vez que se hizo acreedora a una pena debido a la deficiencia en la ejecución de los servicios de supervisión derivados del contrato XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16, cuyo objetivo consistió en "*Supervisión para los trabajos de reencarpetado en diversos Comités Ciudadanos*", toda vez que firmó de puño y letra los documentos que originaron el trámite de pago de las Estimaciones de Obra Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15. Determinación que ha quedado firme, bajo las consideraciones expuestas en el considerando "**TERCERO. Cuestión Previa**", las cuales, se tienen por reproducidas como si a la letra se insertaran a efecto de no incurrir en innecesarias repeticiones-----

#### **II. EL TIPO DE RESPONSABILIDAD QUE A CADA SUJETO RESPONSABLE LE CORRESPONDE.**



Ahora bien, en cuanto a la segunda fracción del artículo 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México, el mismo tiene estrecha relación con lo previsto en el artículo 456 del mismo ordenamiento, pues en él se describen los tipos de responsabilidades que se fincaran y la cuales son: -----

**GRADOS O TIPOS DE RESPONSABILIDAD RESARCITORIA**

| Elementos             | Directa   | Subsidiaria  | Solidaria  |
|-----------------------|---|--|--|
| <b>Sujetos</b>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>Los servidores públicos</li> <li>Los proveedores,</li> <li>Los contratistas y,</li> <li>En general, a los particulares, personas físicas o morales.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Los servidores públicos</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Los proveedores,</li> <li>Los contratistas,</li> <li>Los contribuyentes y,</li> <li>En general, a los particulares</li> </ul> |
| <b>Participación.</b> | Que <u>hayan cometido</u> las irregularidades respectivas;  | Que <u>por la índole de sus funciones hayan omitido la revisión o autorizado los actos irregulares</u> , sea en forma dolosa o culposa o por negligencia | Cuando <u>hayan participado con los servidores públicos</u> en las irregularidades que originen la responsabilidad.  |

De lo anterior, y considerando la irregularidad denunciada por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, la responsabilidad que se le imputa a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, corresponde a una **responsabilidad Solidaria**, ya que, al momento de los hechos observados, fungía como empresa de supervisión externa bajo el Contrato de Supervisión Número XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16; por lo que tenía la obligación de supervisar el desarrollo de la obra amparada con el Contrato de Obra Pública Número **XO-DGODU-PN-OP-LP-021-16**, para detectar desviaciones y anomalías: -----

Sin embargo, tal y como se indicó con antelación, la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, por un lado, autorizó pagos en exceso al haber firmado de puño y letra los documentos que originaron el trámite para pago de las Estimaciones de Obra Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15, mediante las cuales se autorizó el pago de los conceptos de catálogo número 4, 7 y 8, "Suministro y colocación de brocal y tapa de polietileno alta resistencia...", "Acarreo en camión, de material producto de fresado de carpeta de concreto asfáltico, kilómetros subsecuentes, zona urbana" y "Acarreo en camión, de material producto de fresado de carpeta de concreto asfáltico, kilómetros subsecuentes, zona urbana", respecto del Contrato de Obra Pública Número **XO-DGODU-PN-OP-LP-021-16**. -----

Por lo cual, es claro que fue la empresa de supervisión **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, quien cometió las irregularidades antes señaladas (de manera solidaria), de modo que ostenta el carácter de **responsable solidario**. -----

**III. LA CANTIDAD LÍQUIDA QUE CORRESPONDA AL DAÑO O PERJUICIO, SEGÚN SEA EL CASO.**



A efecto de cumplir con lo dispuesto por el artículo 457, fracción III, del Código Fiscal de la Ciudad de México, esta autoridad procede a determinar el monto del daño ocasionado al Erario Público Local. -----

### III.I Cantidad líquida de los daños a la Hacienda Pública causado.

En primer lugar, es menester precisar que el Monto Histórico del daño ocasionado a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, referente a la primera conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/187/16/6-8/17/XOC, asciende a **\$16,495.02** (Dieciséis mil cuatrocientos noventa y cinco pesos 02/100 M.N.) más IVA, monto que se desprende del pago de las Estimaciones de Obra Números **7** y **8**; y que se desglosa a continuación: -----

| CLA   | PARTIDA<br>(DESCRIPCIÓN)   | CATÁLOGO DE CONCEPTOS |      |            |             | ESTIMACIÓN 7 |             | ESTIMACIÓN 8 |             | SUMA DE LAS ESTIMACIONES |               | ASCM       |             |            |             |
|---|--|-----------------------|------|------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------------------|---------------|------------|-------------|------------|-------------|
|   |  | UNI                   | CANT | P.U.       | IMP         | 16-sep-16    | 30-sep-16   | 01-oct-16    | 15-oct-16   | CANT                     | IMPORTE TOTAL | REVISIÓN B |             | DIFERENCIA |             |
|   |  |                       |      |            |             | CANTIDAD     | IMPORTE     | CANTIDAD     | IMPORTE     |                          |               | CANT       | IMP         | CANT       | IMP         |
| FRENTE VICENTE GUERRERO   |  |                       |      |            |             |              |             |              |             |                          |               |            |             |            |             |
| 8   | Suministro y colocación de brocal y tapa de polietileno alta resistencia, para pozo de visita" | PZA                   | 6    | \$2,749.17 | \$16,495.02 |              |             | 6            | \$16,495.02 | 6                        | \$16,495.02   | 4          | \$10,996.68 | 2          | \$5,498.34  |
| FRENTE JACARANDAS   |  |                       |      |            |             |              |             |              |             |                          |               |            |             |            |             |
| 8   | Suministro y colocación de brocal y tapa de polietileno alta resistencia, para pozo de visita" | PZA                   | 6    | \$2,749.17 | \$16,495.02 | 4            | \$10,996.68 |              |             | 4                        | \$10,996.68   | 0          | 0           | 4          | \$10,996.68 |
| (DIECISÉIS MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS 02/100 M.N.) |  |                       |      |            |             |              |             |              |             |                          |               |            |             |            | \$16,495.02 |

De lo anterior, se advierte que, en las Estimaciones de Obra Números **7** y **8**, se realizó el pago del concepto **8** "Suministro y colocación de brocal y tapa de polietileno alta resistencia...", del cual se desprende que hay un total de seis piezas faltantes entre el frente (Vicente Guerrero y Jacarandas), con ello demostrando que efectivamente en el concepto **8**, no se realizó en su totalidad, misma que fue cubierta por un importe total de **\$16,495.02** (Dieciséis mil cuatrocientos noventa y cinco pesos 02/100 M.N.) más IVA. -----

En ese sentido, se advierte que la empresa de supervisión **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, omitió realizar una debida supervisión del concepto antes referido, pues se remitió la documentación para la tramitación del pago de las citadas Estimaciones de Obra, ocasionando el pago en exceso por la cantidad de **\$16,495.02** (Dieciséis mil cuatrocientos noventa y cinco pesos 02/100 M.N.) más IVA, situación que evidencio la falta de verificación y supervisión en el trámite de pago de las estimaciones referidas. -----

Conforme a lo anterior, esta autoridad con fundamento con lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 42 y 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México, procede a determinar la cantidad líquida a resarcir, actualizando y aplicando los recargos correspondientes, lo que se hace de la siguiente manera: -----



En los artículos previamente citados, se comprenden diversas premisas legales consagradas en los artículos previamente citados, mismas que se adecuan con el fincamiento de responsabilidad resarcitoria a la empresa de supervisión **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, con lo cual se cumple con la debida fundamentación y motivación que establece el artículo 16 de Nuestra Carta Magna, las cuales se detallan a continuación: -----

El **artículo 10** del Código Fiscal de la Ciudad de México, establece la premisa legal de que aquellos ingresos que perciba la Ciudad de México en funciones de derecho público tienen el carácter de *aprovechamientos*, dentro de los cuales se establecen los ingresos derivados de responsabilidad resarcitoria, cuya obligación de *indemnizar* a la Hacienda Pública Local incide a cargo de: a) servidores públicos, b) proveedores, c) contratistas, contribuyentes y en general d) los particulares; cuando sus actos generen daños o perjuicios al Erario Público Local y que los mismos sean cuantificables en dinero. -----

Situación que en la especie se actualiza a la empresa de supervisión **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, ya que, en su carácter contratista, originó un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, mismo que fue detallado en las páginas que anteceden. -----

Siguiendo esta guisa, el **artículo 13** del Código Fiscal de la Ciudad de México, prevé que son créditos fiscales, estableciendo que son aquellos ingresos que tiene derecho a percibir la Ciudad de México, que provengan entre otros de *aprovechamientos*, lo que acontece en el presente caso, ya que la naturaleza fiscal del *fincamiento de responsabilidad resarcitoria*, es un crédito fiscal. En ese sentido, el primero párrafo del artículo 465 del citado ordenamiento establece que las responsabilidades resarcitorias se harán efectivas **mediante el procedimiento administrativo de ejecución en su carácter de créditos fiscales**. -----

Ahora bien, el **artículo 41** del Código Fiscal de la Ciudad de México, establece la actualización de los créditos fiscales, es decir, cuando no se cubran los mismos en la fecha o dentro del plazo fijado por las disposiciones fiscales, su monto se actualizará desde el mes en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, para lo cual se deberá aplicar el factor de actualización a la cantidad que se deba actualizar, es decir, la *actualización consiste en darle al crédito fiscal su valor presente, por lo que, se deberán actualizar, para que así el Fisco Local reciba una cantidad equivalente a la que hubiera recibido de haberse cubierto en tiempo el crédito fiscal*. -----

Dicho factor se obtendrá de dividir el Índice Nacional de Precios al Consumidor que determine el Banco de México, del mes anterior al más reciente del período, entre el citado índice correspondiente, al mes anterior al más antiguo de dicho período. -----

Lo anterior resulta menester señalarlo, ya que, a fin de salvaguardar las garantías de legalidad, certeza jurídica de la persona jurídica, en relación con los principios de proporcionalidad y equidad tributaria establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se procede a realizar el cálculo de la actualización del monto histórico. -----

Sirve de apoyo al razonamiento anterior, la tesis 2a./J. 85/2004, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XX, Julio de 2004, página 208, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: -----

**ACTUALIZACIÓN DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS O DEVOLUCIONES A CARGO DEL FISCO FEDERAL. SIGNIFICADO DE LA EXPRESIÓN "MES ANTERIOR AL MÁS RECIENTE" DEL PERIODO, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 17-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.** El artículo citado establece que el factor para la actualización de las contribuciones, aprovechamientos o devoluciones a cargo del fisco federal, se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes anterior al más reciente del periodo entre el citado índice correspondiente al mes anterior al más antiguo de dicho periodo. La expresión "**mes anterior al más reciente**" **debe entenderse, conforme a su significación gramatical,** a la evolución del precepto y a la finalidad del sistema de actualización, en el sentido de que el "mes más reciente" es el último del periodo, el que transcurre al momento de la actualización, y "mes anterior al más reciente" es el anterior al en que se realiza la actualización, lo que permite que la contribución actualizada tenga el valor lo más real posible al momento en que se paga. Además, estimar lo contrario, esto es, que el "mes más reciente" es el último concluido y el "anterior" uno antes de éste, conllevaría a que la actualización correspondiente se efectuara con un Índice Nacional de Precios al Consumidor de dos meses atrás al en que se realiza la actualización, con lo que el sistema de actualización no cumpliría sus fines, en tanto que la cantidad a cubrir no tendría un valor real al momento del pago.

En consecuencia, el factor de actualización, que se aplicó a la cantidad de **\$19,134.22** (Diecinueve mil ciento treinta y cuatro pesos 22/100 M.N.), cantidad que incluye IVA, se obtuvo de la siguiente manera: -----

|                                       |                           |
|---------------------------------------|---------------------------|
| <b>Monto Histórico sin IVA</b>        | <b>\$16,495.02</b>        |
| <b>IVA</b>                            | <b>\$2,639.20</b>         |
| <b><u>Monto Histórico con IVA</u></b> | <b><u>\$19,134.22</u></b> |

• **ACTUALIZACIÓN DEL MONTO HISTÓRICO CON IVA INCLUIDO.**

**PASO 1. CÁLCULO DE LA CANTIDAD A PAGAR POR CONCEPTO DE ACTUALIZACIÓN.**

A) Se calcula el **factor de actualización** para lo cual se divide el INPC del mes anterior al más reciente del periodo, entre el INPC del mes anterior al más antiguo de dicho periodo. -----

- Mes en que se determina el fincamiento de responsabilidad: **junio de 2023**, por lo que el mes anterior, es **mayo de 2023** siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.



- Mes en que se cometió la irregularidad: **enero de 2017**, por tanto, el mes anterior es **diciembre de 2016**, siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.

|       |                        |         |                         |
|-------|------------------------|---------|-------------------------|
| ENTRE | INPC mayo de 2023      | 128.084 | Factor de Actualización |
|       | INPC diciembre de 2016 | 92.039  | <b>1.39162</b>          |

A1) Fecha de publicación de los Índices Nacionales de Precios al Consumidor. -----

- ✓ Índice Nacional de Precios al Consumidor **mayo de 2023**. Se publicó en el Diario Oficial de la Federación el diez de agosto de dos mil veintidós, cuyo link es, [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5694908&fecha=10/07/2023#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5694908&fecha=10/07/2023#gsc.tab=0).
- ✓ Índice Nacional de Precios al Consumidor **diciembre de 2016**. Se publicó en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de febrero de dos mil diecisiete, haciendo mención de que, si bien este índice fue publicado en esa fecha, también lo es que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía lo modificó. En relación con el Índice Nacional de Precios al Consumidor de enero de 2017 y como se señaló en el párrafo que antecede, mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, se dio a conocer que el veintitrés de agosto de ese mismo año, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó mediante comunicado de prensa publicado en su página electrónica: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), que a partir de la primera quincena de agosto de dos mil dieciocho utilizaría como periodo base para determinar la variación en los precios de los conceptos de consumo que integran el Índice Nacional de Precios al Consumidor, la segunda quincena de julio de dos mil dieciocho. Como consecuencia de la modificación del periodo base antes citada, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó la equivalencia entre los índices elaborados con base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100 y los elaborados con la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100.
- ✓ Por lo anterior, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía con fundamento en los artículos 20-Bis del Código Fiscal de la Federación y 19 y 23 del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer la serie histórica de los índices mensuales base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100, expresados conforme la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100, a fin de facilitar el cálculo de la inflación, proporcionando la información histórica del INPC mensual desde enero de mil novecientos sesenta y nueve a la fecha de dicha publicación, misma que será expresada con base en la base segunda quincena de julio de



dos mil dieciocho = 100. La referida información se encuentra en el siguiente link:  
[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0).

B) Se multiplica el factor de actualización antes determinado por el importe del fincamiento de responsabilidad. (Monto Histórico de la irregularidad). -----

|       |   |                           |
|-------|---|---------------------------|
|       | Monto Histórico de la Irregularidad (daño) con IVA                            | <b>\$19,134.22</b>        |
| Por   | Factor de actualización   | 1.39162                   |
| Igual | Monto Histórico de la Irregularidad (daño) <b>actualizada a junio de 2023</b> | <b><u>\$26,627.56</u></b> |

Finalmente, el **MONTO HISTÓRICO DE LA IRREGULARIDAD ACTUALIZADA** asciende a **\$26,627.56** (Veintiséis mil seiscientos veintisiete pesos 56/100 M.N.). -----

• **RECARGOS GENERADOS.**

**PASO 2. CÁLCULO DE LA CANTIDAD A PAGAR POR CONCEPTO DE RECARGOS.**

Para aplicar los recargos al monto actualizado se atendió a lo establecido por el **artículo 42** del Código Fiscal de la Ciudad de México, el cual señala que para el contribuyente que deba pagar recargos, la tasa aplicable en un mismo período mensual o fracción de este será **siempre la que esté en vigor el primer día del mes o fracción de que se trate**. De igual forma, los recargos se calcularán sobre el total de los aprovechamientos previamente actualizados. -----

A) Se multiplica el monto actualizado por el porcentaje de recargos de cada mes, a partir del día siguiente al del vencimiento del plazo en debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe; sin perder de vista que los **recargos se causaran hasta por cinco años**, para obtener el importe en pesos a que equivale cada mes. -

- ✓ Tasa mensual a partir del día siguiente al vencimiento del plazo en que debió hacerse el pago: **enero de 2017 (fecha de la irregularidad)**.
- ✓ Tasa mensual hasta la fecha en que se calcula el % de recargos: **diciembre de 2021 (sin exceder 60 meses que equivalen a cinco años)<sup>2</sup>**

<sup>2</sup> Código Fiscal de la Ciudad de México: **ARTÍCULO 42.- (...)**

Los recargos se causarán hasta por cinco años por cada mes o fracción que transcurra a partir del día siguiente al del vencimiento del plazo en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, excepto cuando el contribuyente pague en forma espontánea en términos del artículo 462 de este Código, los créditos fiscales omitidos, caso en el cual el importe de los recargos no excederá de los causados en los últimos doce meses.



A1) La fecha de publicación de las tasas mensuales de recargos se localizan en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, las cuales pueden ser consultadas en la página oficial a través del siguiente link: <https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/index.php/gaceta>. -----

B) Se suman todas las cantidades en pesos que se obtuvieron de la multiplicación señalada en el inciso A) del apartado de Cálculo de los Recargos. -----

C) El monto total de los recargos, se sumará al monto de la irregularidad actualizado; obteniendo finalmente el monto de la irregularidad actualizado y con los recargos correspondientes. -----

Todo lo anterior, se observa a continuación: -----

| <b>PROCURADURÍA FISCAL DEL D.F.</b><br><b>RESPONSABILIDAD RESARCITORIA</b><br><b>CÉDULA ANALÍTICA DEL CÁLCULO DE RECARGOS</b><br><b>EXPEDIENTE: 11-19-016/228/034-19</b> |        |  |             |                             |
|--|--------|--|-------------|-----------------------------|
| LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.   |        |  |             |                             |
| <b>IMPORTE DE LA IRREGULARIDAD HISTÓRICA:</b>  |        |  | <b>\$</b>   | <b>19,134.22</b>            |
| <b>IMPORTE ACTUALIZADO</b>   |        |  | <b>\$</b>   | <b>26,627.56</b>            |
| RECARGOS DE LA HACIENDA PÚBLICA LOCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  |        |  |             |                             |
| FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA TASA DE RECARGOS EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  | MES    |  | TASA %      | TOTAL DE RECARGO POR MES \$ |
|  |        |  | <b>MORA</b> |                             |
| 26 de diciembre de 2016  | ene-17 |  | 0.43%       | \$114.50                    |
| 24 de enero de 2016  | feb-17 |  | 0.90%       | \$239.65                    |
| 22 de febrero de 2017  | mar-17 |  | 2.60%       | \$692.32                    |
| 23 de marzo de 2017  | abr-17 |  | 0.81%       | \$215.68                    |
| 25 de abril de 2017  | may-17 |  | 0.79%       | \$210.36                    |
| 24 de mayo de 2017   | jun-17 |  | 1.46%       | \$388.76                    |
| 27 de junio de 2017  | jul-17 |  | 1.78%       | \$473.97                    |
| 27 de julio de 2017  | ago-17 |  | 1.33%       | \$354.15                    |
| 23 de agosto de 2017   | sep-17 |  | 1.17%       | \$311.54                    |
| 27 de septiembre de 2017   | oct-17 |  | 1.03%       | \$274.26                    |
| 25 de octubre de 2017  | nov-17 |  | 1.29%       | \$343.50                    |
| 27 de noviembre de 2017  | dic-17 |  | 0.85%       | \$226.33                    |



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS  
EXPEDIENTE NÚMERO 11-19-016/228/034-19

|                          |        |  |       |          |
|--------------------------|--------|--|-------|----------|
| 28 de diciembre de 2017  | ene-18 |  | 0.33% | \$87.87  |
| 29 de enero de 2018      | feb-18 |  | 0.91% | \$242.31 |
| 22 de febrero de 2018    | mar-18 |  | 1.00% | \$266.28 |
| 21 de marzo de 2018      | abr-18 |  | 1.22% | \$324.86 |
| 20 de abril de 2018      | may-18 |  | 1.30% | \$346.16 |
| 22 de mayo de 2018       | jun-18 |  | 2.16% | \$575.16 |
| 25 de junio de 2018      | jul-18 |  | 1.92% | \$511.25 |
| 23 de julio de 2018      | ago-18 |  | 1.22% | \$324.86 |
| 23 de agosto de 2018     | sep-18 |  | 1.04% | \$276.93 |
| 24 de septiembre de 2018 | oct-18 |  | 0.99% | \$263.61 |
| 22 de octubre de 2018    | nov-18 |  | 1.20% | \$319.53 |
| 28 de noviembre de 2018  | dic-18 |  | 1.07% | \$284.91 |
| 02 de enero de 2019      | ene-19 |  | 0.65% | \$173.08 |
| 24 de enero de 2019      | feb-19 |  | 0.87% | \$231.66 |
| 21 de febrero de 2019    | mar-19 |  | 1.68% | \$447.34 |
| 21 de marzo de 2019      | abr-19 |  | 1.83% | \$487.28 |
| 25 de abril de 2019      | may-19 |  | 1.29% | \$343.50 |
| 27 de mayo de 2019       | jun-19 |  | 1.72% | \$457.99 |
| 24 de junio de 2019      | jul-19 |  | 2.17% | \$577.82 |
| 24 de julio de 2019      | ago-19 |  | 1.72% | \$457.99 |
| 22 de agosto de 2019     | sep-19 |  | 1.29% | \$343.50 |
| 26 de septiembre de 2019 | oct-19 |  | 1.79% | \$476.63 |
| 22 de octubre de 2019    | nov-19 |  | 1.42% | \$378.11 |
| 25 de noviembre de 2019  | dic-19 |  | 1.03% | \$274.26 |
| 02 de enero de 2020      | ene-20 |  | 0.66% | \$175.74 |
| 21 de enero de 2020      | feb-20 |  | 0.98% | \$260.95 |
| 19 de febrero de 2020    | mar-20 |  | 1.05% | \$279.59 |
| 24 de marzo de 2020      | abr-20 |  | 1.12% | \$298.23 |
| 17 de abril de 2020      | may-20 |  | 1.70% | \$452.67 |
| 18 de mayo de 2020       | jun-20 |  | 2.60% | \$692.32 |
| 18 de junio de 2020      | jul-20 |  | 1.03% | \$274.26 |
| 21 de julio de 2020      | ago-20 |  | 0.77% | \$205.03 |
| 24 de agosto de 2020     | sep-20 |  | 0.57% | \$151.78 |
| 24 de septiembre de 2020 | oct-20 |  | 0.90% | \$239.65 |
| 21 de octubre de 2020    | nov-20 |  | 1.08% | \$287.58 |





|                                 |        |       |                     |
|---------------------------------|--------|-------|---------------------|
| 25 de noviembre de 2020         | dic-20 | 0.56% | \$149.11            |
| 30 de diciembre de 2020         | ene-21 | 1.25% | \$332.84            |
| 19 de enero de 2021             | feb-21 | 0.86% | \$229.00            |
| 22 de febrero de 2021           | mar-21 | 0.23% | \$61.24             |
| 22 de marzo de 2021             | abr-21 | 0.52% | \$138.46            |
| 26 de abril de 2021             | may-21 | 0.25% | \$66.57             |
| 20 de mayo de 2021              | jun-21 | 0.90% | \$239.65            |
| 22 de junio de 2021             | jul-21 | 1.07% | \$284.91            |
| 21 de julio de 2021             | ago-21 | 0.65% | \$173.08            |
| 24 de agosto de 2021            | sep-21 | 0.59% | \$157.10            |
| 27 de septiembre de 2021        | oct-21 | 1.12% | \$298.23            |
| 20 de octubre de 2021           | nov-21 | 0.57% | \$151.78            |
| 24 de noviembre de 2021         | dic-21 | 0.31% | \$82.55             |
| <b>RECARGOS</b>                 |        |       | <b>\$ 18,000.23</b> |
| <b>ACTUALIZACIÓN + RECARGOS</b> |        |       | <b>\$ 44,627.79</b> |

Por lo que, atendiendo a lo dispuesto por el numeral en cita, se aplicó al monto actualizado que asciende a la cantidad de **\$26,627.56** (Veintiséis mil seiscientos veintisiete pesos 56/100 M.N.), la tasa mensual desde el mes de **enero de dos mil diecisiete**, fecha de la irregularidad, hasta el mes de **diciembre dos mil veintiuno**, esto es, sin exceder de cinco años, de conformidad con el párrafo segundo del artículo 42 del Código Fiscal de la Ciudad de México, generándose una cantidad de **\$18,000.23** (Dieciocho mil pesos 23/100 M.N.) por concepto de recargos. -----

En consecuencia y atendiendo a los procedimientos antes descritos se arribó que el fincamiento de responsabilidad resarcitoria actualizado y con recargos asciende a la cantidad de **\$44,627.79** (cuarenta y cuatro mil seiscientos veintisiete pesos 79/100 M.N.). -----

De tal forma que dicho monto es exigible a la empresa de supervisión **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, cuya responsabilidad es solidaria por haber autorizado y realizado un pago en exceso en las Estimaciones de Obra Números **7 y 8**, por el concepto **8 "Suministro y colocación de brocal y tapa de polietileno alta resistencia..."**, del cual se desprende que hay un total de seis piezas faltantes entre el frente (Vicente Guerrero y Jacarandas), contenida en la primera conclusión del Dictamen Técnico DTC-FRER-ASCM/187/16/6-8/17/XOC; por lo que tendrá que resarcir el daño, tal y como se desprende en la siguiente tabla: -----

| <b>RESUMEN</b>   | <b>IMPORTE HISTÓRICO</b> |
|--|--------------------------|
| Monto exigible a la empresa LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V., por la irregularidad contenida en la <b>primera</b> conclusión contenida del Dictamen Técnico DTC-FRER-ASCM/187/16/6-8/17/XOC. | \$16,495.02              |

|   |                    |
|---|--------------------|
| + Impuesto al Valor Agregado                            | \$2,639.20         |
| <b>= Total del monto histórico con IVA</b>              | <b>\$19,134.22</b> |
| x Factor de actualización                               | 1.39162            |
| = Monto actualizado de diciembre de 2016 a mayo de 2023 | \$26,627.56        |
| + Recargos generados de enero 2017/diciembre 2021       | \$18,000.23        |
| <b>MONTO A RESARCIR</b>                                 | <b>\$44,627.79</b> |

### III.II Cantidad líquida del daño a la Hacienda Pública causado.

Ahora bien, es menester precisar que el Monto Histórico del daño ocasionado a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, referente a la segunda conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/187/16/6-8/17/XOC, asciende a **\$210,198.73 73** (Doscientos diez mil ciento noventa y ocho pesos 73/100 M.N.) más IVA, monto que se desprende del pago de las Estimaciones de Obra Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15; que se desglosan a continuación: -----

| CONCEPTO N° | CONCEPTO   | ESTIMACIÓN N° | BOLETAS DE TIRO |
|-------------|--|---------------|-----------------|
| 4           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 1             | SI              |
| 7           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 2             | NO              |
| 4           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 3             | SI              |
| 7           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 4             | NO              |
| 4 y 7       | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 5             | SI              |
| 4           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 6             | NO              |
| 4           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 7             | SI              |
| 4           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 8             | NO              |
| 4           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 9             | NO              |
| 4           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 10            | NO              |
| 4 y 7       | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 11            | NO              |
| 4           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 12            | SI              |
| 7           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 13            | NO              |
| 4 y 7       | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 14            | NO              |
| 4           | ACARREO EN CAMIÓN DE MATERIAL PRODUCTO DE FRESADO DE CARPETA DE CONCRETO ASFÁLTICO, KILÓMETROS SUBSECUENTES, ZONA URBANA | 15            | NO              |

De lo anterior, se advierte que, en las Estimaciones de Obra Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y



15, se realizaron pagos de los conceptos de catálogo número 4, "Acarreo en camión, de material producto de fresado de carpeta de concreto asfáltico, kilómetros subsecuentes, zona urbana" y 7 "Acarreo en camión, de material producto de fresado de carpeta de concreto asfáltico, kilómetros subsecuentes, zona urbana", sin acreditar ante la Secretaría del Medio Ambiente con el Manifiesto de Entrega-Recepción, que los 951.89 m3 de material producto de fresado y de demolición por medios naturales de carpeta de concreto asfáltico (estimado) extraído de la obra hayan sido depositados en el centro de reciclaje autorizado denominado "Concretos Reciclados, S.A. DE C.V." de conformidad con lo asentado en la nota número 38 del tres de septiembre de dos mil dieciséis de la bitácora de obra, y con ello se acreditara el acarreo de 28,676.50 ton-km de dicho material; por lo que en las estimaciones de obra antes citadas no contienen los Manifiestos de Entrega-Recepción, que acredite la procedencia del pago y correspondan a compromisos efectivamente devengados de los conceptos de catálogo 4 y 7, misma que asciende a un importe total de **\$210,198.73** (Doscientos diez mil ciento noventa y ocho pesos 73/100 M.N.) más IVA. -----

En ese sentido, se advierte que la empresa de supervisión **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, omitió realizar una debida supervisión del concepto antes referido, pues se remitió la documentación para la tramitación del pago de las Estimaciones de Obra Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15, ocasionando el pago en exceso por la cantidad de **\$210,198.73** (Doscientos diez mil ciento noventa y ocho pesos 73/100 M.N.) más IVA, situación que evidenció la falta de verificación y supervisión en el trámite de pago de las estimaciones referidas. -----

Conforme a lo anterior, esta autoridad con fundamento con lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 42 y 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México, procede a determinar la cantidad líquida a resarcir, actualizando y aplicando los recargos correspondientes, lo que se hace de la siguiente manera: -----

En los artículos previamente citados, se comprenden diversas premisas legales consagradas en los artículos previamente citados, mismas que se adecuan con el fincamiento de responsabilidad resarcitoria a la empresa de supervisión **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, con lo cual se cumple con la debida fundamentación y motivación que establece el artículo 16 de Nuestra Carta Magna, las cuales se detallan a continuación: -----

El **artículo 10** del Código Fiscal de la Ciudad de México, establece la premisa legal de que aquellos ingresos que perciba la Ciudad de México en funciones de derecho público tienen el carácter de *aprovechamientos*, dentro de los cuales se establecen los ingresos derivados de responsabilidad resarcitoria, cuya obligación de indemnizar a la Hacienda Pública Local incide a cargo de: a) servidores públicos, b) proveedores, c) contratistas, contribuyentes y en general d) los particulares; cuando sus actos generen daños o perjuicios al Erario Público Local y que los mismos sean cuantificables en dinero. -----

Situación que en la especie se actualiza a la empresa de supervisión **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, ya que, en su carácter contratista, originó un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, mismo que fue detallado en las páginas que anteceden. -----

Siguiendo esta guisa, el **artículo 13** del Código Fiscal de la Ciudad de México, prevé que son créditos fiscales, estableciendo que son aquellos ingresos que tiene derecho a percibir la Ciudad de México, que provengan entre otros de **aprovechamientos**, lo que acontece en el presente caso, ya que la naturaleza fiscal del *fincamiento de responsabilidad resarcitoria*, es un crédito fiscal. En ese sentido, el primero párrafo del artículo 465 del citado ordenamiento establece que las responsabilidades resarcitorias se harán efectivas **mediante el procedimiento administrativo de ejecución en su carácter de créditos fiscales**. -----

Ahora bien, el **artículo 41** del Código Fiscal de la Ciudad de México, establece la actualización de los créditos fiscales, es decir, cuando no se cubran los mismos en la fecha o dentro del plazo fijado por las disposiciones fiscales, su monto se actualizará desde el mes en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, para lo cual se deberá aplicar el factor de actualización a la cantidad que se deba actualizar, es decir, la *actualización consiste en darle al crédito fiscal su valor presente, por lo que, se deberán actualizar, para que así el Fisco Local reciba una cantidad equivalente a la que hubiera recibido de haberse cubierto en tiempo el crédito fiscal*. -----

Dicho factor se obtendrá de dividir el Índice Nacional de Precios al Consumidor que determine el Banco de México, del mes anterior al más reciente del período, entre el citado índice correspondiente, al mes anterior al más antiguo de dicho período. -----

Lo anterior resulta menester señalarlo, ya que, a fin de salvaguardar las garantías de legalidad, certeza jurídica de la persona jurídica, en relación con los principios de proporcionalidad y equidad tributaria establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se procede a realizar el cálculo de la actualización del monto histórico. -----

Sirve de apoyo al razonamiento anterior, la tesis 2a./J. 85/2004, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XX, Julio de 2004, página 208, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: -----

**ACTUALIZACIÓN DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS O DEVOLUCIONES A CARGO DEL FISCO FEDERAL. SIGNIFICADO DE LA EXPRESIÓN "MES ANTERIOR AL MÁS RECIENTE" DEL PERÍODO, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 17-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.** El artículo citado establece que el factor para la actualización de las contribuciones, **aprovechamientos o devoluciones a cargo del fisco federal, se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes anterior al más reciente del periodo entre el citado índice correspondiente al mes anterior al más antiguo de dicho periodo.** La expresión **"mes anterior al más reciente" debe entenderse, conforme a su significación gramatical,** a la evolución del precepto y a la finalidad del sistema de actualización, en el sentido de que el "mes más reciente" es el último del periodo, el que



transcurre al momento de la actualización, y "mes anterior al más reciente" es el anterior al en que se realiza la actualización, lo que permite que la contribución actualizada tenga el valor lo más real posible al momento en que se paga. Además, estimar lo contrario, esto es, que el "mes más reciente" es el último concluido y el "anterior" uno antes de éste, conllevaría a que la actualización correspondiente se efectuara con un Índice Nacional de Precios al Consumidor de dos meses atrás al en que se realiza la actualización, con lo que el sistema de actualización no cumpliría sus fines, en tanto que la cantidad a cubrir no tendría un valor real al momento del pago.

En consecuencia, el factor de actualización, que se aplicó a la cantidad de **\$243,830.52** Doscientos cuarenta y tres mil ochocientos treinta pesos 52/100 M.N.), cantidad que incluye IVA, se obtuvo de la siguiente manera:

|                                |                     |
|--------------------------------|---------------------|
| <b>Monto Histórico sin IVA</b> | <b>\$210,198.73</b> |
| <b>IVA</b>                     | <b>\$33,631.79</b>  |
| <b>Monto Histórico con IVA</b> | <b>\$243,830.52</b> |

• **ACTUALIZACIÓN DEL MONTO HISTÓRICO CON IVA INCLUIDO.**

**PASO 1. CÁLCULO DE LA CANTIDAD A PAGAR POR CONCEPTO DE ACTUALIZACIÓN.**

A) Se calcula el **factor de actualización** para lo cual se divide el INPC del mes anterior al más reciente del periodo, entre el INPC del mes anterior al más antiguo de dicho periodo. -----

- **Mes en que se determina el fincamiento de responsabilidad:** **junio de 2023**, por lo que el mes anterior, es **mayo de 2023** siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.
- **Mes en que se cometió la irregularidad:** **febrero de 2017**, por tanto, el mes anterior es **enero de 2017**, siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.

|       |                    |         |   |
|-------|--------------------|---------|---|
| ENTRE | INPC mayo de 2023  | 128.084 | Factor de Actualización<br><b>1.36836</b> |
|       | INPC enero de 2017 | 93.604  |   |

A1) Fecha de publicación de los Índices Nacionales de Precios al Consumidor. -----

- ✓ Índice Nacional de Precios al Consumidor **mayo de 2023**. Se publicó en el Diario Oficial de la Federación el diez de agosto de dos mil veintidós, cuyo link es, [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5694908&fecha=10/07/2023#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5694908&fecha=10/07/2023#gsc.tab=0).
- ✓ Índice Nacional de Precios al Consumidor **enero de 2017**. Se publicó en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de febrero de dos mil diecisiete, haciendo mención de que, si bien este índice fue publicado en esa fecha, también lo es que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía lo modificó. En relación con el Índice Nacional de Precios al Consumidor de enero de 2017 y como se señaló en el párrafo que antecede, mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, se dio a conocer que el veintitrés de agosto de ese mismo año, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó mediante comunicado de prensa publicado en su página electrónica: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), que a partir de la primera quincena de agosto de dos mil dieciocho utilizaría como periodo base para determinar la variación en los precios de los conceptos de consumo que integran el Índice Nacional de Precios al Consumidor, la segunda quincena de julio de dos mil dieciocho. Como consecuencia de la modificación del periodo base antes citada, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó la equivalencia entre los índices elaborados con base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100 y los elaborados con la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100.
- ✓ Por lo anterior, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía con fundamento en los artículos 20-Bis del Código Fiscal de la Federación y 19 y 23 del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer la serie histórica de los índices mensuales base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100, expresados conforme la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100, a fin de facilitar el cálculo de la inflación, proporcionando la información histórica del INPC mensual desde enero de mil novecientos sesenta y nueve a la fecha de dicha publicación, misma que será expresada con base en la base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100. La referida información se encuentra en el siguiente link: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0).

B) Se multiplica el factor de actualización antes determinado por el importe del fincamiento de responsabilidad. (Monto Histórico de la irregularidad). -----

|       |   |                            |
|-------|---|----------------------------|
|       | Monto Histórico de la Irregularidad (daño) con IVA                            | <b>\$243,830.52</b>        |
| Por   | Factor de actualización   | 1.36836                    |
| Igual | Monto Histórico de la Irregularidad (daño) <b>actualizada a junio de 2023</b> | <b><u>\$333,647.93</u></b> |



Finalmente, el **MONTO HISTÓRICO DE LA IRREGULARIDAD ACTUALIZADA** asciende a **\$333,647.93** (Trescientos treinta y tres mil seiscientos cuarenta y siete pesos 93/100 M.N). -----

• **RECARGOS GENERADOS.**

**PASO 2. CÁLCULO DE LA CANTIDAD A PAGAR POR CONCEPTO DE RECARGOS.**

Para aplicar los recargos al monto actualizado se atendió a lo establecido por el **artículo 42** del Código Fiscal de la Ciudad de México, el cual señala que para el contribuyente que deba pagar recargos, la tasa aplicable en un mismo período mensual o fracción de este será **siempre la que esté en vigor el primer día del mes o fracción de que se trate**. De igual forma, los recargos se calcularán sobre el total de los aprovechamientos previamente actualizados. -----

A) Se multiplica el monto actualizado por el porcentaje de recargos de cada mes, a partir del día siguiente al del vencimiento del plazo en debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe; sin perder de vista que los **recargos se causaran hasta por cinco años**, para obtener el importe en pesos a que equivale cada mes.

- ✓ Tasa mensual a partir del día siguiente al vencimiento del plazo en que debió hacerse el pago: **febrero de 2017 (fecha de la irregularidad)**.
- ✓ Tasa mensual hasta la fecha en que se calcula el % de recargos: **enero de 2022 (sin exceder 60 meses que equivalen a cinco años)**<sup>3</sup>

A1) La fecha de publicación de las tasas mensuales de recargos se localizan en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, las cuales pueden ser consultadas en la página oficial a través del siguiente link: <https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/index.php/gaceta>. -----

B) Se suman todas las cantidades en pesos que se obtuvieron de la multiplicación señalada en el inciso A) del apartado de Cálculo de los Recargos. -----

C) El monto total de los recargos, se sumará al monto de la irregularidad actualizado; obteniendo finalmente el monto de la irregularidad actualizado y con los recargos correspondientes. -----

Todo lo anterior, se observa a continuación: -----

**PROCURADURÍA FISCAL DEL D.F.**  
**RESPONSABILIDAD RESARCITORIA**  
**CÉDULA ANALÍTICA DEL CÁLCULO DE RECARGOS**

<sup>3</sup> Código Fiscal de la Ciudad de México: **ARTÍCULO 42.- (...)**

Los recargos se causarán hasta por cinco años por cada mes o fracción que transcurra a partir del día siguiente al del vencimiento del plazo en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, excepto cuando el contribuyente pague en forma espontánea en términos del artículo 462 de este Código, los créditos fiscales omitidos, caso en el cual el importe de los recargos no excederá de los causados en los últimos doce meses.



| EXPEDIENTE: 11-19-016/228/034-19   |        |  |             |                                |
|--|--------|--|-------------|--------------------------------|
| LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.   |        |  |             |                                |
| IMPORTE DE LA IRREGULARIDAD HISTÓRICA:   |        |  | \$          | 243,830.52                     |
| IMPORTE ACTUALIZADO  |        |  | \$          | 333,647.93                     |
| RECARGOS DE LA HACIENDA PÚBLICA LOCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.                                    |        |  |             |                                |
| FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA<br>TASA DE RECARGOS EN LA<br>GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD<br>DE MÉXICO | MES    |  | TASA %      | TOTAL DE RECARGO POR<br>MES \$ |
|  |        |  | <b>MORA</b> |                                |
| 24 de enero de 2016  | feb-17 |  | 0.90%       | \$3,002.83                     |
| 22 de febrero de 2017  | mar-17 |  | 2.60%       | \$8,674.85                     |
| 23 de marzo de 2017  | abr-17 |  | 0.81%       | \$2,702.55                     |
| 25 de abril de 2017  | may-17 |  | 0.79%       | \$2,635.82                     |
| 24 de mayo de 2017   | jun-17 |  | 1.46%       | \$4,871.26                     |
| 27 de junio de 2017  | jul-17 |  | 1.78%       | \$5,938.93                     |
| 27 de julio de 2017  | ago-17 |  | 1.33%       | \$4,437.52                     |
| 23 de agosto de 2017   | sep-17 |  | 1.17%       | \$3,903.68                     |
| 27 de septiembre de 2017   | oct-17 |  | 1.03%       | \$3,436.57                     |
| 25 de octubre de 2017  | nov-17 |  | 1.29%       | \$4,304.06                     |
| 27 de noviembre de 2017  | dic-17 |  | 0.85%       | \$2,836.01                     |
| 28 de diciembre de 2017  | ene-18 |  | 0.33%       | \$1,101.04                     |
| 29 de enero de 2018  | feb-18 |  | 0.91%       | \$3,036.20                     |
| 22 de febrero de 2018  | mar-18 |  | 1.00%       | \$3,336.48                     |
| 21 de marzo de 2018  | abr-18 |  | 1.22%       | \$4,070.50                     |
| 20 de abril de 2018  | may-18 |  | 1.30%       | \$4,337.42                     |
| 22 de mayo de 2018   | jun-18 |  | 2.16%       | \$7,206.80                     |
| 25 de junio de 2018  | jul-18 |  | 1.92%       | \$6,406.04                     |
| 23 de julio de 2018  | ago-18 |  | 1.22%       | \$4,070.50                     |
| 23 de agosto de 2018   | sep-18 |  | 1.04%       | \$3,469.94                     |
| 24 de septiembre de 2018   | oct-18 |  | 0.99%       | \$3,303.11                     |
| 22 de octubre de 2018  | nov-18 |  | 1.20%       | \$4,003.78                     |
| 28 de noviembre de 2018  | dic-18 |  | 1.07%       | \$3,570.03                     |
| 02 de enero de 2019  | ene-19 |  | 0.65%       | \$2,168.71                     |
| 24 de enero de 2019  | feb-19 |  | 0.87%       | \$2,902.74                     |
| 21 de febrero de 2019  | mar-19 |  | 1.68%       | \$5,605.29                     |



|                          |        |       |                      |
|--------------------------|--------|-------|----------------------|
| 21 de marzo de 2019      | abr-19 | 1.83% | \$6,105.76           |
| 25 de abril de 2019      | may-19 | 1.29% | \$4,304.06           |
| 27 de mayo de 2019       | jun-19 | 1.72% | \$5,738.74           |
| 24 de junio de 2019      | jul-19 | 2.17% | \$7,240.16           |
| 24 de julio de 2019      | ago-19 | 1.72% | \$5,738.74           |
| 22 de agosto de 2019     | sep-19 | 1.29% | \$4,304.06           |
| 26 de septiembre de 2019 | oct-19 | 1.79% | \$5,972.30           |
| 22 de octubre de 2019    | nov-19 | 1.42% | \$4,737.80           |
| 25 de noviembre de 2019  | dic-19 | 1.03% | \$3,436.57           |
| 02 de enero de 2020      | ene-20 | 0.66% | \$2,202.08           |
| 21 de enero de 2020      | feb-20 | 0.98% | \$3,269.75           |
| 19 de febrero de 2020    | mar-20 | 1.05% | \$3,503.30           |
| 24 de marzo de 2020      | abr-20 | 1.12% | \$3,736.86           |
| 17 de abril de 2020      | may-20 | 1.70% | \$5,672.01           |
| 18 de mayo de 2020       | jun-20 | 2.60% | \$8,674.85           |
| 18 de junio de 2020      | jul-20 | 1.03% | \$3,436.57           |
| 21 de julio de 2020      | ago-20 | 0.77% | \$2,569.09           |
| 24 de agosto de 2020     | sep-20 | 0.57% | \$1,901.79           |
| 24 de septiembre de 2020 | oct-20 | 0.90% | \$3,002.83           |
| 21 de octubre de 2020    | nov-20 | 1.08% | \$3,603.40           |
| 25 de noviembre de 2020  | dic-20 | 0.56% | \$1,868.43           |
| 30 de diciembre de 2020  | ene-21 | 1.25% | \$4,170.60           |
| 19 de enero de 2021      | feb-21 | 0.86% | \$2,869.37           |
| 22 de febrero de 2021    | mar-21 | 0.23% | \$767.39             |
| 22 de marzo de 2021      | abr-21 | 0.52% | \$1,734.97           |
| 26 de abril de 2021      | may-21 | 0.25% | \$834.12             |
| 20 de mayo de 2021       | jun-21 | 0.90% | \$3,002.83           |
| 22 de junio de 2021      | jul-21 | 1.07% | \$3,570.03           |
| 21 de julio de 2021      | ago-21 | 0.65% | \$2,168.71           |
| 24 de agosto de 2021     | sep-21 | 0.59% | \$1,968.52           |
| 27 de septiembre de 2021 | oct-21 | 1.12% | \$3,736.86           |
| 20 de octubre de 2021    | nov-21 | 0.57% | \$1,901.79           |
| 24 de noviembre de 2021  | dic-21 | 0.31% | \$1,034.31           |
| 31 de diciembre de 2021  | ene-22 | 2.60% | \$8,674.85           |
| <b>RECARGOS</b>          |        |       | <b>\$ 224,111.31</b> |

|                                 |                      |
|---------------------------------|----------------------|
| <b>ACTUALIZACIÓN + RECARGOS</b> | <b>\$ 557,759.24</b> |
|---------------------------------|----------------------|

Por lo que, atendiendo a lo dispuesto por el numeral en cita, se aplicó al monto actualizado que asciende a la cantidad de **\$333,647.93** (Trescientos treinta y tres mil seiscientos cuarenta y siete pesos 93/100 M.N.), la tasa mensual desde el mes de febrero de dos mil diecisiete, fecha de la irregularidad, hasta el mes de enero de 2022, esto es, sin exceder de cinco años, de conformidad con el párrafo segundo del artículo 42 del Código Fiscal de la Ciudad de México, generándose una cantidad de **\$224,111.31** (Doscientos veinticuatro mil ciento once pesos 31/100 M.N.) por concepto de recargos. -----

En consecuencia y atendiendo a los procedimientos antes descritos se arribó que el fincamiento de responsabilidad resarcitoria actualizado y con recargos asciende a la cantidad de **\$557,759.24** (Quinientos cincuenta y siete mil setecientos cincuenta y nueve pesos 24/100 M.N.). -----

De tal forma que dicho monto es exigible a la empresa de supervisión **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, cuya responsabilidad es solidaria por haber autorizado y realizado un pago en exceso en las Estimaciones de Obra Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15, se realizaron pagos de los conceptos de catálogo número 4, "Acarreo en camión, de material producto de fresado de carpeta de concreto asfáltico, kilómetros subsecuentes, zona urbana" y 7 "Acarreo en camión, de material producto de fresado de carpeta de concreto asfáltico, kilómetros subsecuentes, zona urbana", contenida en la segunda conclusión del Dictamen Técnico DTC-FRER-ASCM/187/16/6-8/17/XOC; por lo que tendrá que resarcir el daño, tal y como se desprende en la siguiente tabla: -----

| <b>RESUMEN</b>   | <b>IMPORTE HISTÓRICO</b> |
|--|--------------------------|
| Monto exigible a la empresa LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V., por la irregularidad contenida en la <b>segunda</b> conclusión contenida del Dictamen Técnico DTC-FRER-ASCM/187/16/6-8/17/XOC. | \$210,198.73             |
| + Impuesto al Valor Agregado   | \$33,631.79              |
| <b>= Total del monto histórico con IVA</b>   | <b>\$243,830.52</b>      |
| x Factor de actualización  | 1.36836                  |
| <b>= Monto actualizado de enero de 2017 a mayo de 2023</b>   | <b>\$333,647.93</b>      |
| + Recargos generados de febrero 2017/enero de 2022   | \$224,111.31             |
| <b>MONTO A RESARCIR</b>  | <b>\$557,759.24</b>      |

### III.III Cantidad liquida del Perjuicio a la Hacienda Pública causado.

Conforme a lo anterior, esta autoridad con fundamento con lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41 y 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México, procede a determinar la cantidad líquida a resarcir por el perjuicio ocasionado al Erario Público Local, realizando la actualización correspondiente, lo que se hace de la siguiente manera: -----



A) Se calcula el **factor de actualización** para lo cual se divide el INPC del mes anterior al más reciente del periodo, entre el INPC del mes anterior al más antiguo de dicho periodo. -----

- Mes en que se determina el fincamiento de responsabilidad: **junio de 2023**, por lo que el mes anterior, es **mayo de 2023**, siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.
- Mes en que se cometió la irregularidad: **febrero de 2017**, por tanto, el mes anterior es **enero de 2017**, siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.

|       |                    |         |                         |
|-------|--------------------|---------|-------------------------|
| ENTRE | INPC mayo de 2023  | 128.084 | Factor de Actualización |
|       | -----              |         | <b>1.36836</b>          |
|       | INPC enero de 2017 | 93.604  |                         |

A1) Fecha de publicación de los Índices Nacionales de Precios al Consumidor. -----

- ✓ Índice Nacional de Precios al Consumidor **mayo de 2023**. Se publicó en el Diario Oficial de la Federación el diez de agosto de dos mil veintidós, cuyo link es [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5694908&fecha=10/07/2023#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5694908&fecha=10/07/2023#gsc.tab=0).
- ✓ Índice Nacional de Precios al Consumidor **enero de 2017**. Se publicó en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de febrero de dos mil diecisiete, haciendo mención de que, si bien este índice fue publicado en esa fecha, también lo es que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía lo modificó.

En relación con el Índice Nacional de Precios al Consumidor de enero de 2017 y como se señaló en el párrafo que antecede, mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, se dio a conocer que el veintitrés de agosto de ese mismo año, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó mediante comunicado de prensa publicado en su página electrónica: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), que a partir de la primera quincena de agosto de dos mil dieciocho utilizaría como periodo base para determinar la variación en los precios de los conceptos de consumo que integran el Índice Nacional de Precios al Consumidor, la segunda quincena de julio de dos mil dieciocho. Como consecuencia de la modificación del periodo base antes citada, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó la equivalencia entre los índices elaborados con base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100 y los elaborados con la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100.

Por lo anterior, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía con fundamento en los artículos 20-Bis del Código Fiscal de la Federación y 19 y 23 del Reglamento Interior del Instituto Nacional de

Estadística y Geografía, dio a conocer la serie histórica de los índices mensuales base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100, expresados conforme la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100, a fin de facilitar el cálculo de la inflación, proporcionando la información histórica del INPC mensual desde enero de mil novecientos sesenta y nueve a la fecha de dicha publicación, misma que será expresada con base en la base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100. La referida información se encuentra en el siguiente link: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0).

B) Se multiplica el factor de actualización antes determinado por el importe del fincamiento de responsabilidad. (Monto Histórico de la irregularidad). -----

|       |  |                           |
|-------|--|---------------------------|
|       | Monto Histórico de la Irregularidad (perjuicio que no causa Impuesto al Valor Agregado ni intereses) | <b>\$13,601.62</b>        |
| Por   | Factor de actualización  | 1.36836                   |
| Igual | Monto Histórico de la Irregularidad (perjuicio) <b>actualizado a junio de 2023</b>                   | <b><u>\$18,611.91</u></b> |

En consecuencia, el **MONTO HISTÓRICO DE LA IRREGULARIDAD ACTUALIZADA (PERJUICIO)** asciende a la cantidad de **\$18,611.91** (Dieciocho mil seiscientos once pesos 91/100 M.N.), como se advierte de la siguiente tabla: -----

| RESUMEN  | IMPORTE HISTÓRICO         |
|--|---------------------------|
| Monto exigible a la empresa LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V., por la irregularidad contenida en la <b>tercera</b> conclusión contenida del Dictamen Técnico DTC-FRER-ASCM/187/16/6-8/17/XOC. | \$13,601.62               |
| x Factor de actualización  | 1.36836                   |
| <b>= Total del monto Actualizado de febrero 2017 a junio de 2023</b>   | <b><u>\$18,611.91</u></b> |

Considerando las premisas que anteceden, la cantidad líquida que está obligada a resarcir a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, por concepto de **daños** a la Hacienda Pública de la Ciudad de México asciende a los montos de **\$44,627.79** (cuarenta y cuatro mil seiscientos veintisiete pesos 79/100 M.N.) y **\$557,759.24** (Quinientos cincuenta y siete mil setecientos cincuenta y nueve pesos 24/100 M.N.), mientras que por concepto de **perjuicios** a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, asciende al monto de **\$18,611.91** (Dieciocho mil seiscientos once pesos 91/100 M.N.), en su carácter de **responsable solidario**, lo que se traduce, en el caso particular, que al concurrir diferentes grados de responsabilidad resarcitoria, la autoridad recaudadora está facultada para proceder con el cobro de dicho crédito fiscal, mediante el procedimiento administrativo de ejecución, esto es, el acreedor (la Ciudad de México) **puede exigir el total de lo adeudado a cualquiera de los responsables, de acuerdo al grado de responsabilidad fincado**; asimismo bajo el principio de prelación fiscal el cual establece que, cuando concurren diversos acreedores sobre el



patrimonio de un deudor, los créditos fiscales (es decir, los adeudos que una persona tiene frente al Estado por concepto de aprovechamientos, actualizaciones, recargos o multas) gozan de preferencia en el cobro sobre la mayoría de los demás créditos. -----

Finalmente, en cumplimiento a la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023, esta autoridad determina que **se encuentra imposibilitada para fincar responsabilidad resarcitoria** a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A DE C.V., por un monto inferior al establecido en el contrato de supervisión de obra pública número XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16.** -----

Lo anterior, toda vez que, si bien el artículo 50, sexto párrafo, de la Ley de Obras Públicas de la Ciudad de México, prevé que *quienes celebren contratos de supervisión serán responsables por los daños ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México hasta por un monto equivalente al de su contrato*, lo cierto es que **el límite previsto en el contrato de supervisión sólo constituye una estipulación que surte efectos entre las partes contratantes** pero resulta inoponible a la Hacienda Pública, al no poder restringir sus facultades para obtener la restitución íntegra del daño causado. -----

Ciertamente, conforme al artículo 1º de la Ley de Obras Públicas de la Ciudad de México, ésta únicamente tiene como objeto *regular las acciones referentes a la planeación, programación, presupuestación, gasto, ejecución, conservación, mantenimiento y control de la obra pública y de los servicios relacionados con ésta, que realicen las dependencias, órganos desconcentrados, alcaldías y entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México*; es decir, su alcance y ámbito de aplicación se circunscribe al control de la obra pública y de los servicios relacionados con ésta. -----

De tal modo, que no se puede considerar que, a través de la citada Ley, se restrinjan las facultades de esta autoridad para fincar responsabilidad resarcitoria por los daños ocasionados a la Ciudad de México, pues **no es jurídicamente válido trasladar límites propios de un régimen contractual a uno de naturaleza fiscal**, ya que ambos persiguen finalidades distintas y se rigen por normas autónomas, por lo que, considerar lo contrario, haría nugatorio el principio de reparación integral del daño público. -----

Incluso, a través de la jurisprudencia **IX-J-SS-60**, el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ha determinado que *si en términos de un convenio para el otorgamiento de subsidios celebrado entre el Gobierno Federal y un Estado o la Ciudad de México, y un servidor público, en su calidad de garante bajo dicho convenio, adquiere la obligación específica de supervisar y controlar la comprobación de la aplicación de los recursos subsidiarios, y posteriormente incurre en la omisión de dar cumplimiento a los mecanismos de supervisión y control sobre la comprobación de la aplicación de los recursos, deberá resarcir el daño ocasionado a la Hacienda Pública Federal*; en otras palabras, el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ha reconocido que **la omisión de supervisar la debida aplicación de los**

recursos de la Hacienda Pública (derivado de la celebración de un contrato) tiene como consecuencia el resarcimiento del daño ocasionado al erario público, mismo que no puede ser resarcido de manera parcial o limitado. -----

Aspecto que cobra lógica, si se parte desde el punto de vista jurídico de que el procedimiento de responsabilidad resarcitoria busca reintegrar **TOTALMENTE** los daños y perjuicios ocasionados al erario público, ya que su naturaleza es, eminentemente indemnizatoria, tal y como ha sido reconocido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia **2a./J. 45/2020 (10a.)**<sup>4</sup>. -----

Por ello, considerar que el artículo 50 de la Ley de Obras Públicas de la Ciudad de México, limita la responsabilidad que se puede fincar al supervisor del contrato de obra pública (derivado de los perjuicios y daños que ocasionó al patrimonio de la Ciudad de México), implicaría consecuencias jurídicas contrarias a la naturaleza y a la finalidad del procedimiento de responsabilidad resarcitoria, ya que **el monto a resarcir dejaría de corresponder al daño efectivamente causado y estaría supeditado a condiciones personales del responsable**, permitiendo que el resarcimiento del daño estuviera sujeto a la voluntad de las partes, contraviniendo el principio de reparación integral del daño a la Hacienda Pública. -----

Tomando en cuenta lo anterior, se determina que **esta autoridad se encuentra imposibilitada** para considerar que el monto a resarcir por parte de la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A DE C.V.**, no sea superior al monto establecido en el contrato de supervisión de obra pública número XO-DGODU-PN-SER-AD-019-16. -----

Asimismo, esta autoridad no se encuentra en condiciones de considerar que el monto a resarcir no sea superior al monto establecido en el contrato de supervisión de obra pública, debido a que el menoscabo patrimonial deriva de actos conjuntos, decisiones colegiadas o de la omisión del Servidor Público y las **empresas contratistas de obra y de supervisión que participaron en el daño ocasionado a la Hacienda Pública Local**; por lo que, lo relevante no es cuánto aportó cada uno al perjuicio económico, sino la existencia del daño patrimonial total ocasionado al erario, de modo que **la determinación de la cantidad a resarcir se fija de manera global y común a todos los responsables**, de acuerdo al tipo de responsabilidad previsto en el artículo 456 del Código Fiscal de la Ciudad de México y, en consecuencia, no resulta jurídicamente posible que se individualice el monto a resarcir por los daños y perjuicios ocasionados. -----

Remítase a la Quinta Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, un tanto de esta determinación emitida en cumplimiento a la resolución de catorce de enero de dos mil veintiséis, así como copia certificada de las constancias que acreditan el total cumplimiento de la referida sentencia. -

<sup>4</sup> Con datos de identificación: Registro digital: 2022333 Instancia: Segunda Sala Décima Época Materias(s): Administrativa Tesis: 2a./J. 45/2020 (10a.) Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 79, Octubre de 2020, Tomo I, página 801 Tipo: Jurisprudencia "**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. TAL PRINCIPIO EN SU VERTIENTE DE REGLA PROBATORIA ES INAPLICABLE EN EL PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDADES RESARCITORIAS**".



-----  
-----  
-----**RESUELVE**-----  
-----

**PRIMERO.** – En cumplimiento a la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023, se deja sin efectos la determinación de fecha veintidós de junio de dos mil veintitrés, por cuanto hace al inciso **C) QUE LOS ACTOS U OMISIONES SE TRADUZCAN EN DAÑOS Y/O PERJUICIOS A LA HACIENDA PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, únicamente por cuanto hace a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.** -----

**SEGUNDO.** – Al haberse acreditado la existencia de daños y perjuicios ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, con fundamento en el artículo 457, fracción II, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina la existencia de responsabilidad resarcitoria de la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**, en su carácter de **responsable solidario**, que la obliga a resarcir los daños y el perjuicio ocasionado a la Hacienda Pública de esta Ciudad.

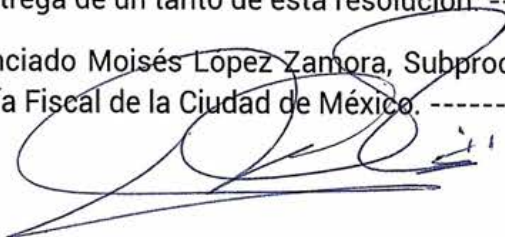
**TERCERO.** – En términos del artículo 457, fracción III, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina la existencia de un daño económico causado a la Hacienda Pública de esta Ciudad, por los montos de **\$44,627.79** (cuarenta y cuatro mil seiscientos veintisiete pesos 79/100 M.N.), **\$557,759.24** (Quinientos cincuenta y siete mil setecientos cincuenta y nueve pesos 24/100 M.N.), y un perjuicio de **\$18,611.91** (Dieciocho mil seiscientos once pesos 91/100 M.N.); conforme a lo expuesto en la presente resolución. ----

**CUARTO.** – Gírese atento oficio al C. Tesorero de la Ciudad de México, a fin de que se haga de su conocimiento el cumplimiento efectuado a la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023, y con fundamento en el artículo 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México haga efectivo mediante el procedimiento administrativo de ejecución, el crédito fiscal determinado en esta resolución, debiendo remitirle un tanto de esta resolución.

**QUINTO.** Remítase a la Quinta Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, un tanto de esta determinación emitida en cumplimiento a la resolución de fecha catorce de enero de dos mil veintiséis, dictada por el Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el Recurso de Apelación Número RAJ.87205/2024, derivado del Juicio de Nulidad número TJ/V-62313/2023, así como de las constancias de notificación realizadas a las partes involucradas. -----

**SEXTO.** Notifíquese a la empresa **LUNZAM DE MÉXICO, S.A DE C.V.**, por conducto de persona autorizada para ello, en el domicilio que señaló para oír y recibir notificaciones dentro del procedimiento de responsabilidad resarcitoria, debiendo hacer entrega de un tanto de esta resolución -----

Así lo proveyó y firma el Licenciado Moisés López Zamora, Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -----



ELABORÓ.

JUD DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS "B"  
Lic. Beatriz Ivonne Pérez Anaya.



REVISÓ

SUBDIRECTOR DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.  
Lic. Hector Antonio Isaías Reyes.





**EXPEDIENTE No: 11-19-016/228/034-19**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **20 de mayo de 2026**, el **Lic. Mauro Donjuan Morales**; notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, quien se encuentra habilitado mediante oficio **SAF/PF/SACPR/0001-2026**; y después de haber transcurrido el término de los seis días a los que alude el segundo párrafo de la fracción IV del artículo 434 del Código Fiscal de la Ciudad de México, plazo en el que quedó fijado en los estrados de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SACPR/1353-2026** de fecha **07 de mayo de 2026**, donde se anexa la notificación del oficio **SAF/PF/SACPR/1278-2026** y el cumplimiento de sentencia, ambos de fecha **24 de abril de 2026**, dictado dentro del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro, dirigido a **Lunzam de México, S.A. de C.V.**, se procede a su retiro dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-016/228/034-19**.-----

-----C O N S T E-----

Notificador

**Lic. Mauro Donjuan Morales**

DAAD

EXPEDIENTE No: 11-19-016/228/034-19

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **12 de mayo de 2026**, el **Lic. Mauro Donjuan Morales**; notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, quien se encuentra habilitado mediante oficio **SAF/PF/SACPR/0001-2026**, y con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios, al acuerdo contenido en el oficio; **SAF/PF/SACPR/1353-2026** de fecha **07 de mayo de 2026**, donde se ordena la notificación del oficio **SAF/PF/SACPR/1278-2026** y el cumplimiento de sentencia, ambos de fecha **24 de abril de 2026**, dictado dentro del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro, dirigido a **Lunzam de México, S.A. de C.V.** a efecto de que sea notificado del oficio antes mencionado; teniéndose como fecha de notificación el día **21 de mayo de 2026**, se procede a fijar en los estrados de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, ubicados en calle Doctor Lavista número 144, Acceso 3, Planta Baja, Colonia Doctores, Cuauhtémoc, Código Postal 06720 en la Ciudad de México, así como en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 434 fracción IV, párrafo segundo del Código Fiscal de la Ciudad de México.-----

-----C O N S T E-----

Notificador

Lic. Mauro Donjuan Morales

DAAD